

הפוסקים: איתמר צ'זיק יו"ר

עו"ד דן דרזנר

עו"ד גיל סלומון

בפני המוסד למעמד השחקן

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

המבקשת:

ירין טורסקי

(להלן: "המבקשת")

- נ ג ד -

המשיבה:

הפועל באר שבע נשים (להלן: "הקבוצה")

החלטה

בפנינו כתב טענות, אשר הוגש מטעם המבקשת ביום 5.8.2025, לפיו נתבקשנו לקבוע את גובה הפיצוי המגיע בגין אימונה וקידומה של המבקשת. (להלן: "השחקנית")
בכתב הטענות שהוגש, טוענת השחקנית כי על המוסד לקבוע דמי פיצוי בגין אימונה וקידומה שלא יעלה על סך של 20,000 ₪.
מנגד המשיבה טוענת, כי בן הצדדים הסכם המקבע את גובה הפיצוי המגיע לקבוצה, ומבלי לגרוע בטענה זו, ובמידה והמוסד יחליט לפסוק פיצוי בגין אימונה וקידומה של השחקנית, אזי יהא מדובר בסכום שלא יפחת מ 100,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעניין:

1. מדובר בשחקנית ילידת 19.5.2003.
2. השחקנית החלה את דרכה בגיל 12 בקבוצת מכבי ב"ש, ובהיותה בת 14 שנים, עברה באמצע עונת 2016-2017 לקבוצת הפועל ב"ש, מאז ועד היום שיחקה 8.5 עונות ברציפות אצל המשיבה, כאשר מאז עונת 2022-2023 בקבוצה הבוגרת של המשיבה.
3. לטענת המבקשת, בעונת המשחקים האחרונה נפצעה ועל כן שיחקה משחקים בודדים, ואף מצאה עצמה משחקת בתור שחקנית ולא בתור שוערת, לדבריה בעקבות ענייני ביטוח לא פטורים שהיו באחריות הקבוצה. עוד טוענת כי ביום 1.8.2024 חתמה על חוזה עם הקבוצה לעונת משחקים 2024-2025. בסעיף 9 להסכם נאמר כי במידה ותרצה לעבור לקבוצה אחרת בעונת 2025-2026 תשחרר אותה הקבוצה בתמורה לסך של 60,000 ₪.

4. המבקשת טוענת כי מדובר בסעיף בהסכם שהוא בגדר "הצהרה חד צדדית", וכי מדובר בסכום שאותו דורשת המשיבה למקרה של מכירה ולא לענין גובה פיצוי המגיע בגין אימונה וקידומה.
5. עוד מוסיפה, כי במעמד חתימת ההסכם היתה שוערת ראשונה בקבוצת ליגת על ומאחר ונפצעה, לא הצליחה לחזור למקומה הטבעי כשוערת.
6. לסיכום טוענת, כי לא מדובר בשחקנית בעלת הישגים מיוחדים, היא אינה שחקנית נבחרת כעת, למרות שבעבר הופיעה בנבחרת, המשיבה לא השקיעה בה בהתאם, ועל כן מבקשת לפסוק סכום שלא יעלה על 20,000 ₪.
7. בתשובה מדגישה הקבוצה המשיבה כי מדובר בשחקנית אשר שיחקה בנבחרות ישראל הצעירות בגילאים שונים, ובסה"כ השתתפה ב 17 משחקים רשמיים של נבחרות ישראל השונות. מדובר בשחקנית עם מעמד מקצועי גבוה אשר הושקעו בה משאבים רבים, ואף עלתה בגיל צעיר לקבוצה הבוגרת והיא נחשבת לשחקנית בעלת יכולות גבוהות וכשרון ניכר אשר התפתחה וצמחה במשך שנים רבות אצל המשיבה.
8. בנוסף, החל מחודש ינואר 2020 שילמה המשיבה לשחקנית שכר חודשי אשר הגיעה בסופו של יום לסך של 4,200 ₪ לחודש. המשיבה צירפה לכתב הטענות את ההסכם אשר נחתם בין הצדדים, והיפנתה את המוסד לסעיף 9 כאמור בהסכם, אשר מציין כי במידה והשחקנית תעבור לקבוצה אחרת בתום עונת המשחקים 2024-2025, תשולם למשיבה תמורה בסך של 60,000 ₪.
9. לדברי המשיבה מדובר בהסכמה חוזית שהושגה לאחר מו"מ, ואשר השחקנית עמדה על קיומו ואף חתמה על ההסכם.
10. יחד עם זאת טוענת המשיבה כי במידה ויבחר המוסד לפסוק על פי הנורמות המוכרות לענין השבחה, אזי סכום הפיצוי המינימלי על פי תקנון הרישום הינו 46,000 ₪, ומבחינת מכלול השיקולים, לאור יכולתה ומעמדה של השחקנית אזי הפיצוי המגיע לקבוצה הינו 100,000 ₪.

דיון

11. סעיף 3א8(2)(א) לתקנון הרישום כדורגל נשים קובע כך :

(א) היה גילה של השחקנית בתום העונה האחרונה מעל 12 שנים , אך לא מעל 24 שנים, רשאים הקבוצה המעבירה ו/או הקבוצה ה־קולטת ו/או השחקנית עצמה, לפנות למוסד למעמד השחקן על מנה שיקבע את סכום הפיצוי, אשר ישולם לקבוצה המעבירה, עבור קידומה ואימונה של השחקנית .

(ב) בהיעדר הסכמה לגבי סכום הפיצוי, ייקבע הסכום ע"י המוסד למעמד השחקן עפ"י פניית השחקנית או מי מהקבוצות, אולם, בכל מקרה ובכפוף לכל האמור להלן, הסכום שייקבע לא יפחת מהסכומים הנקובים בטבלה "טבלת העברות ליגות נשים"

12. "טבלת העברות ליגות נשים" קובעת כי סכום הפיצוי המינימלי בגין כל עונת משחקים של שחקניות.
13. כמו כן לעניין הפיצוי, עמדתנו העקרונית הינה, כי לעיתים פסיקת פיצויים דווקנית על פי הטבלה עלולה להביא לתוצאות לא צודקות באופן חריג - וזאת, בין היתר, בשל קשיחות הקריטריונים והיעדר מידרג בין שחקנים שונים וקבוצות שונות - ובמקרים כאלו נתונה לפוסקים הסמכות לסטות מהוראות הטבלה (וראו גם: ההחלטות בעניין עומר כץ, איתמר ניצן, דין דוד). סמכות זו מקורה בסעיף 14א(6) לתקנון, הקובע כי: **"הפוסקים יפעלו, ככל שיראה להם צודק ונכון, בנסיבות העניין"**.
14. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 12א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקנית; מעמדה המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקנית ובין הקבוצה הקולטת.
15. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה.
16. בחנו את כתבי הטענות של המבקשת, וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:
- א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
 - ב. היסטוריית רישומה של השחקנית כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.
 - ג. מעמדה המקצועי של השחקנית וקריירת המשחק שלה.
 - ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקנית לשורותיה.
17. עיקרו של תיק זה סובב סביב הסוגיה החוזית הקיימת בין הצדדים. אין מחלוקת כי בין הצדדים, כי קיים הסכם חתום מיום 1.8.2024. סעיף 9 להסכם זה קובע כדלקמן: **" במידה והשחקנית תרצה לעבור לקבוצה אחרת בעונת 2025-2026 תשחרר אותה הקבוצה בתמורה ל 60,000 ₪ "**
18. סעיף זה חתום בחתימות נוספות, אשר מבהירות היטב את המודעות של הצדדים עת התווסף סעיף זה להסכם ובכתב יד.
19. המשיבה כאמור טוענת כי במקום שבו הגיעו הצדדים להסכמה בדבר תנאי העברה של השחקנית, הרי שההסכמה החוזית גוברת, ועדיפה על הוראות התקנון בדבר פיצוי בגין אימונה וקידומה של השחקנית.
20. מנגד כאמור טענה השחקנית כי הסעיף המדובר עליו חתמה הינו בגדר הצהרה חד צדדית, ומתייחס אך ורק למקרה של מכירה עתידית ולא למקרה שנוגע להשבחה.
21. כאמור החוזה בין הצדדים צורף לכתבי הטענות שהוגשו למוסד זה, ואנו מתקשים לקבל את פרשנות השחקנית לסעיף 9 שבו.
22. מדובר בסעיף אשר לא מותיר לשיטתנו אפשרות לפרשנויו רחבה, ולעניינו כמוסד למעמד השחקן, החוזה בין הצדדים מתייחס גם לנקודת הזמן הנוכחית, ולא מאפשר לנו כמוסד לקבוע דמי השבחה בניגוד לחוזה.

23. למעלה מן הצורך נציין, כי במידה וכוונת הצדדים היתה שונה, אזי סעיף זה לא היה בא לעולם, ובתום החוזה, קרי: בתום עונת 2024-2025, יכולה השחקנית לעבור לכל קבוצה בכפוף לדמי השבחה.

24. יתרה מכך, אם עדין עסקינן בפרשנות חוזית, אזי מוסד זה נעדר סמכות, ועל הצדדים לפנות למוסד לבוררות.

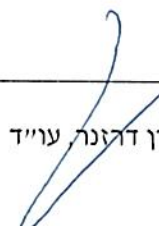
סוף דבר

25. בסיכומו של עניין, ולאחר ששקלנו את כל השיקולים, כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, ולאחר שהפעלנו את שיקול דעתנו הרחב, וזאת לאור האמור לעיל, הגענו למסקנה כי מוסד זה נעדר סמכות לצורך קביעת דמי השבחה בענינה של השחקנית.

26. הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך 2,400 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 14.8.2025 בהיעדר הצדדים.


גיל סלומון, עו"ד


דן דהנה, עו"ד


איתמר ציזיק יו"ר